

ПРОТОКОЛ № 1

Съставен на основание чл. 103 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 7 ППЗОП

Днес 04.04.2018 г. в 10.00 ч. Комисия назначена със заповед РД-09-92/04.04.2018 г. на кмета на район „Лозенец“ се събра за разглеждане, оценка и класиране на постъпили оферти за избор на изпълнител чрез открит конкурс с предмет: Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Лозенец“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г., по обособени позиции.

В изпълнение на разпоредбата по чл. 48, ал. 6 ППЗОП от деловодството на администрацията са предадени 14 бр. оферти, за което бе съставен протокол. Офертите са постъпили в срок, запечатани в непрозрачни пликове. След като бе прочетен списъка с подадените оферти, всички членове на комисията декларираха, че не са налице хипотезите, визирани в чл. 103 ал. 2 ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 ППЗОП. На отварянето на офертите присъства представител на „Билд Инженеринг“ ЕООД, и представител на сдружение на етажна собственост на сградите: ул. „Димитър Хаджикоцев“ № 27.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на постъпването им и оповести съдържанието им, както следва:

1.Оферта на „КСВ Инженеринг“ ООД за обособена позиция 7 – Извършване на СМР на сграда с административен адрес, ул. „Теодосий Търновски“ № 26, рег. № РЛЦ18-ТД26-609/8/03.04.2018 г. 12.11 ч.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка. Член на комисията оповести документите за административно съответствие съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 ППЗОП плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и „Техническо предложение“ бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващия участник да подпише плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2.Оферта на „Технико-икономически анализ и проектиране“ ЕООД за обособена позиция 6 – Инвеститорски контрол по време на строителството на сграда с административен адрес, ул. „Димитър Хаджикоцев“ № 27, рег. № РЛЦ18-ТД26-609/10/03.04.2018 г. 13.48 ч.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка. Член на комисията оповести документите за административно съответствие съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 ППЗОП плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващия участник да подпише плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3.Оферта на „ВМЛ- Консулт“ ЕООД за обособена позиция 1, 5,10 – Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес: ул. „Миджур“ № 16, ул. „Димитър Хаджикоцев“ № 27, ул. „Папа Йоан Павел II“ № 3 рег. № № РЛЦ18-ТД26-609/4/03.04.2018 г. 10.53 ч.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка. Член на комисията оповести документите за административно съответствие съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 ППЗОП плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващия участник да подпише плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4.Оферта на „Консулт инвест контрол“ ООД за обособена позиция 2,4,6,9,11 – Инвеститорски контрол по време на строителството на сграда с административен адрес, ул. „Миджур“ № 16, ул. „Димитър Хаджикоцев“ № 27, ул. „Лале“ № 8, ул. „Теодосий Търновски“ № 26, ул. „Папа Йоан Павел II“ № 3 рег. № РЛЦ18-ТД26-609/5/03.04.2018 г. 11.49 ч.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка. Член на комисията оповести документите за административно съответствие съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 ППЗОП плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващия участник да подпише плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. Оферта на „Найс Билдинг“ ЕООД за обособена позиция 7 – Извършване на СМР на сграда с административен адрес, ул. Теодосий Търновски“ № 26, рег. № РЛЦ18-ТД26-609/17/03.04.2018 г. 16.00 ч.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка. Член на комисията оповести документите за административно съответствие съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 ППЗОП плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и „Техническо предложение“ бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващия участник да подпише плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6.Оферта на ЕТ „Строителен надзор- Татяна Немска“ за обособена позиция 8 – Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес: ул. „Теодосий Търновски“ № 26 рег. № № РЛЦ18-ТД26-609/3/03.04.2018 г. 13.47 ч.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка. Член на комисията оповести документите за административно съответствие съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 ППЗОП плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващия участник да подпише плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

7.Оферта на „Интконс“ ЕООД за обособена позиция 4 – Инвеститорски контрол по време на строителството на сграда с административен адрес, ул. „Лале“ № 8, рег. № РЛЦ18-ТД26-609/16/03.04.2018 г. 16.00 ч.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка. Член на комисията оповести документите за административно съответствие съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 ППЗОП плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващия участник да подпише плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

8.Оферта на „БСК Инженеринг“ АД за обособена позиция 10 – Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес: ул. „Папа Йоан Павел II“ № 3 рег. № № РЛЦ18-ТД26-609/9/03.04.2018 г. 12.59 ч.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка. Член на комисията оповести документите за административно съответствие съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 ППЗОП плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващия участник да подпише плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

10. Оферта на „Алфа ПИ Проджект“ ООД за обособена позиция 11 – Инвеститорски контрол по време на строителството на сграда с административен адрес, ул. „Папа Йоан Павел II“ № 3 рег. № РЛЦ18-ТД26-609/11/03.04.2018 г. 13.49 ч.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка. Член на комисията оповести документите за административно съответствие съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 ППЗОП плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващия участник да подпише плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

11. Оферта на „Арка Консулт“ ЕООД за обособена позиция 4 – Инвеститорски контрол по време на строителството на сграда с административен адрес: ул. „Лале“ № 8 рег. № № РЛЦ18-ТД26-609/13/03.04.2018 г. 14.21 ч.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка. Член на комисията оповести документите за административно съответствие съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 ППЗОП плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващия участник да подпише плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

12. Оферта на „СТИКО-2000“ ООД за обособена позиция 5 – Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес: ул. „Димитър Хаджикоцев“ № 27, рег. № № РЛЦ18-ТД26-609/1/28.03.2018 г. 10.32 ч.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка. Член на комисията оповести документите за административно съответствие съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 ППЗОП плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващия участник да подпише плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

13. Оферта на „СТиКО-2000“ ООД за обособена позиция 1 – Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес: ул. „Миджур“ № 16, рег. № № РЛЦ18-ТД26-609//28.03.2018 г. 10.31 ч.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка. Член на комисията оповести документите за административно съответствие съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 ППЗОП плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващия участник да подпише плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

14. Оферта на „СТиКО-2000“ ООД за обособена позиция 10– Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес: ул. „Папа Йоан Павел II“ № 3 , рег. № № РЛЦ18-ТД26-609/2/28.03.2018 г. 10.32 ч.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка. Член на комисията оповести документите за административно съответствие съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 ППЗОП плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващия участник да подпише плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

15. Оферта на „Туско“ ЕООД за обособена позиция 1,3,5,8,10 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес: ул. „Миджур“ № 16, ул. „Лале“ № 8, ул. „Димитър Хаджикоцев“ № 27, ул. Теодосий Търновски“ № 26, ул. „Папа Йоан Павел II“ № 3 , рег. № № РЛЦ18-ТД26-609/6/03.04.2018 г. 11.54 ч.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка. Член на комисията оповести документите за административно съответствие съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 ППЗОП плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващия участник да подпише плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

16. Оферта на „Туско“ ЕООД за обособена позиция 2,4,6,9,11 – Инвеститорски контрол по време на строителството на сграда с административен адрес: ул. „Миджур“ № 16, ул. „Лале“ № 8, ул. „Димитър Хаджикоцев“ № 27, ул. Теодосий Търновски“ № 26, ул. „Папа Йоан Павел II“ № 3 , рег. № № РЛЦ18-ТД26-609/6/03.04.2018 г. 11.54 ч.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка. Член на комисията оповести документите за административно съответствие съдържащи се в

офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 ППЗОП плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващия участник да подпише плик с надпис „Предлагани ценови параметри

17. Оферта на „СС-Консулт“ ЕООД за обособена позиция 1,3,5,8,10 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес: ул. „Миджур“ № 16, ул. „Лале“ № 8, ул. „Димитър Хаджикоцев“ № 27, ул. Теодосий Търновски“ № 26, ул. „Папа Йоан Павел II“ № 3 , рег. № № РЛЦ18-ТД26-609/7/03.04.2018 г. 11.55ч.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка. Член на комисията оповести документите за административно съответствие съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 ППЗОП плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващия участник да подпише плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

18. Оферта на „Арт елит“ ЕООД за обособена позиция 7 – Извършване на СМР на сграда с административен адрес, ул. „Теодосий Търновски“ № 26, рег. № РЛЦ18-ТД26-609/14/03.04.2018 г. 14.54 ч.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка. Член на комисията оповести документите за административно съответствие съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 ППЗОП плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и „Техническо предложение“ бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващия участник да подпише плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

19. Оферта на „Билд инженеринг 77“ ЕООД за обособена позиция 7 – Извършване на СМР на сграда с административен адрес, ул. „Теодосий Търновски“ № 26, рег. № РЛЦ18-ТД26-609/15/03.04.2018 г. 15.38 ч.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие – в запечатана непрозрачна опаковка. Член на комисията оповести документите за административно съответствие съдържащи се в офертата. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 ППЗОП плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и „Техническо предложение“ бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващия участник да подпише плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С извършване на гореописаните действия приключи публичната част на заседанието.

II. Проверка за липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя от офертите за участие в процедурата.

В настоящия протокол са отразени констатираните липси на документи и/или несъответствия с личното състояние и критериите за подбор или с други изисквания на възложителя по арг. на чл. 54, ал. 8 ППЗОП.

В изпълнение на чл. 54, ал. 7 ППЗОП, комисията извърши проверка за съответствието на представените документи, респективно констатации за пълнота на документите

съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

Комисията продължи работата си в закрито заседание и констатира:

за обособена позиция № 1 – **Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес: ул. „Миджур“ № 16,** комисията констатира, че са подадени четири оферти от:

1. **„ВМЛ- Консулт“ ЕООД**
2. **„СТИКО-2000“ ООД**
3. **„Туско“ ЕООД**
4. **„СС-Консулт“ ЕООД**

Оферта на „ВМЛ- Консулт“ ЕООД - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Оферта на „СТИКО-2000“ ООД - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Оферта на „Туско“ ЕООД - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Оферта на „СС-Консулт“ ЕООД - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

За обособена позиция 2 - **Инвеститорски контрол по време на строителството на сграда с административен адрес, ул. „Миджур“ № 16,** комисията констатира, че са подадени две оферти от:

1. **„Консулт инвест контрол“ ООД**
2. **„Туско“ ЕООД**

Оферта на „Консулт инвест контрол“ ООД - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Оферта на „Туско“ ЕООД - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

За обособена позиция 3 - **Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес: ул. „Лале“ № 8**, комисията констатира, че са подадени две оферти от:

1. „Туско“ ЕООД
2. „СС-Консулт“ ЕООД

Оферта на „Туско“ ЕООД - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Оферта на „СС-Консулт“ ЕООД - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата

За обособена позиция 4 - **Инвеститорски контрол по време на строителството на сграда с административен адрес ул. „Лале“ № 8** комисията констатира, че са подадени четири оферти от:

1. „Консулт инвест контрол“ ООД
2. „Интконс“ ЕООД
3. „Арка Консулт“ ЕООД
4. „Туско“ ЕООД

Оферта на „Консулт инвест кантрол“ ООД - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Оферта на „Интконс“ ЕООД - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Оферта на „Арка Консулт“ ЕООД - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Оферта на „Туско“ ЕООД - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

За обособена позиция 5 - **Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес: ул. „Димитър Хаджикоцев“ № 27**, комисията констатира, че са подадени четири оферти от:

1. „ВМЛ- Консулт“ ЕООД

2. „СТИКО-2000“ ООД
3. „Туско“ ЕООД
4. „СС-Консулт“ ЕООД

Оферта на „СС-Консулт“ ЕООД - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Оферта на „СТИКО-2000“ ООД - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Оферта на „Туско“ ЕООД - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Оферта на „СС-Консулт“ ЕООД - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата

За обособена позиция 6 - **Инвеститорски контрол по време на строителството на сграда с административен адрес, ул. „Димитър Хаджикоцев“ № 27**, комисията констатира, че са подадени три оферти от:

1. „Технико-икономически анализ и проектиране“ ЕООД
2. „Консулт инвест кантрол“ ООД
3. „Туско“ ЕООД

Оферта на „Технико-икономически анализ и проектиране“ ЕООД - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Оферта на „Консулт инвест кантрол“ ООД - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Оферта на „Туско“ ЕООД - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

За обособена позиция 7 - **Извършване на СМР на сграда с административен адрес, ул. „Теодосий Търновски“ № 26**, комисията констатира, че са подадени четири оферти от:

1. **КСВ Инженеринг“ ООД**
2. **„Найс Билдинг“ ЕООД**
3. **„Арт елит“ ЕООД**
4. **„Билд инженеринг 77“ ЕООД**

Оферта на КСВ Инженеринг“ ООД -Комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до понататъшно участие в процедурата до етап „разглеждане на техническо предложение“.

Разглеждане на техническо предложение:

Срок за изпълнение на поръчката – 105 дни. Гаранционен срок за изпълнените СМР – 5 години. Подробно описание на изпълнението на строителството, подробен списък на материалите, които ще се използват в строителството, придружен с декларации за съответствие. Подробен линеен календарен план.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. С оглед гореизложеното комисията предлага „КСВ Инженеринг“ ООД да бъде допуснат до отваряне на плик с „Предлагани ценови оферти“.

Оферта на Найс Билдинг“ ЕООД - Комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до понататъшно участие в процедурата до етап „разглеждане на техническо предложение“.

Разглеждане на техническо предложение:

Срок за изпълнение на поръчката – 175 дни. Гаранционен срок за изпълнените СМР – непосочен. Комисията констатира, че техническото предложение на участника е неприемливо, същото се отнася за друг обект, което включва изработване на технически проект и СМР на сграда с адрес: гр. Бухово, бл. 20. Посочените срокове за изпълнение на строителството в образец № 1 се разминават с тези в описателната част на техническото предложение.

Комисията подробно обсъди, че така констатираният порок в техническата оферта на участника не може впоследствие да бъде saniран, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците като помощен орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки – ЗОП, ППЗОП, одобрените и заложиени от възложителя в обявлението и документацията изисквания.

Предвид гореизложеното на основание чл.107, т.1 и т.2 буква ”а” ЗОП във връзка с посочените изисквания в документацията в раздел II „технически спецификации“ т. 6А “Изпълнение на СМР“, комисията предлага „Найс Билдинг“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата поради неизпълнение на условия посочени в документацията за участие и представяне на техническата оферта, която не съответства на изискванията на възложителя.

Оферта на „Арт елит“ ЕООД - Комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата до етап „разглеждане на техническо предложение“.

Разглеждане на техническо предложение:

Срок за изпълнение на поръчката – 180 дни. Гаранционен срок за изпълнените СМР – 5 години. Подробно описание на изпълнението на строителството, подробен списък на материалите, които ще се използват в строителството, придружен с декларации за съответствие. Подробен линеен календарен план.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. С оглед гореизложеното комисията предлага „Арт елит“ ЕООД да бъде допуснат до отваряне на плик с „Предлагани ценови оферти“.

Оферта на „Билд инженеринг 77“ ЕООД -Комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата до етап „разглеждане на техническо предложение“.

Разглеждане на техническо предложение:

Срок за изпълнение на поръчката – 160 дни. Гаранционен срок за изпълнените СМР – 5 години. Подробно описание на изпълнението на строителството, подробен списък на материалите, които ще се използват в строителството, придружен с декларации за съответствие. Подробен линеен календарен план.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. С оглед гореизложеното комисията предлага „Билд инженеринг 77“ ЕООД да бъде допуснат до отваряне на плик с „Предлагани ценови оферти“.

За обособена позиция 8 - **Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес: ул. „Теодосий Търновски“ № 26**, комисията констатира, че са подадени три оферти от:

1. ЕТ „Строителен надзор- Татяна Немска“

2. „Туско“ ЕООД

3. „СС-Консулт“ ЕООД

Оферта на ЕТ „Строителен надзор- Татяна Немска“ - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Оферта на „Туско“ ЕООД - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Оферта на „СС-Консулт“ ЕООД - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

За обособена позиция 9 - **Инвеститорски контрол по време на строителството на сграда с административен адрес ул. „Теодосии Търновски“ № 26**, комисията констатира, че са подадени две оферти от:

1. „Консулт инвест контрол“ ООД
2. „Туско“ ЕООД

Оферта на „Консулт инвест кантрол“ ООД - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Оферта на „Туско“ ЕООД - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

За обособена позиция 10 - **Упражняване на строителен надзор по време на строителството на сграда с административен адрес: ул. „Папа Йоан Павел II“ № 3**, комисията констатира, че са подадени пет оферти от:

1. „ВМЛ- Консулт“ ЕООД
2. „БСК Инженеринг“ АД
3. „СТИКО-2000“ ООД
4. „Туско“ ЕООД
5. „СС-Консулт“ ЕООД

Оферта на „ВМЛ- Консулт“ ЕООД- комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Оферта на „БСК Инженеринг“ АД- комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Оферта на „СТИКО-2000“ ООД - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Оферта на „Туско“ ЕООД - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Оферта на „СС-Консулт“ ЕООД - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на

възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

За обособена позиция 11 – **Инвеститорски контрол по време на строителството на сграда с административен адрес ул. „Папа Йоан Павел II“ № 3** комисията констатира, че са подадени три оферти от:

1. „Консулт инвест контрол“ ООД
2. „Алфа ПИ Проджект“ ООД
3. „Туско“ ЕООД

Оферта на „Консулт инвест контрол“ ООД - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата

Оферта на „Алфа ПИ Проджект“ ООД - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Оферта на „Туско“ ЕООД - комисията констатира, че документите за лично състояние съдържащи се в офертата на участника отговарят на изискванията на възложителя. Комисията единодушно реши: офертата на участника се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Настоящият протокол се състави на основание чл. 181, ал. 4 ЗОП във връзка с чл. 54 ППЗОП.

Комисията приключи работата си на 13.04.2018 г. в 11.00 ч. и обявява следващо заседание на комисията на 19.04.2018 г. 09.30 ч., на която дата ще се извърши отваряне на ценовите предложения на участниците.

Протоколът се публикува на сайта на район „Лозенец“ и се изпраща по е-мейл на всички участници.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Страхил Минчев – секретар

ЧЛЕНОВЕ:

1. гл. инж. Любка Маркова отдел „ИИБЕКС“
2. Ивана Минкина – гл. юр-лт
3. Виктор Георев – гл. експерт „АИПОЧР“
4. инж. Вероника Калайджийска – гл. експерт „ИИБЕКС“